

CDPIS

Sygn. akt III A/Pz 30/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2015 r.

Sąd Apelacyjny we Wrocławiu Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych  
w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Witkowski /spr./  
Sędziowie: SA Jarosław Błaszczak  
SA Elżbieta Kunecka

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2015 r.

na posiedzeniu niejawnym

protestu [REDACTED]

przeciwko ważności wyborów do Rady Miejskiej w [REDACTED]

z udziałem Komisarza Wyborczego [REDACTED]

na skutek zażalenia [REDACTED]

od postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 8 grudnia 2014 r.

sygn. akt I Ns 84/14

po s t a n a w i a:

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2014 r., I Ns 84/14, Sąd Okręgowy we Wrocławiu pozostawił protest wyborczy [REDACTED] bez dalszego biegu.

Sąd wskazując na treść art. 82 § 1 i 5 oraz art. 393 § 2 i 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy (Dz.U.2011.21.112) stwierdził, że [REDACTED] wnosząc protest w imieniu Komitetu Wyborczego Wyborców [REDACTED]

██████ nie przedstawił dokumentu pełnomocnictwa uprawniającego go do działania w imieniu komitetu wyborczego pomimo, że taki załącznik został w proteście wymieniony. Ponadto Sąd wyjaśnił, że w niniejszym postępowaniu nie znajdują zastosowania przepisy art. 130 k.p.c. dotyczące uzupełnienia braków formalnych pozwu, w tym wezwania o brakujący dokument pełnomocnictwa.

Wskazując na powyższe Sąd stwierdził, że wnioskodawca nie wykazał, że jest osobą uprawnioną do wniesienia protestu i postanowił o pozostawieniu go bez dalszego biegu.

Zażalenie na wyżej opisane postanowienie wywiódł ████████ zaskarżając je w całości, zarzucił Sądowi, że niezasadnie pozostawił protest bez nadania mu dalszego biegu. Skarżący wskazał, że złożył komplet załączników wraz z protestem, które zostały przyjęte w biurze podawczym Sądu Okręgowego, w tym pełnomocnictwo.

Wobec tak przedstawionych zarzutów skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i skierowanie do merytorycznego rozpoznania.

**Sąd Apelacyjny zważył co następuje:**

**Zażalenie jest zasadne.**

Zasady wnoszenia protestów wyborczych przeciwko ważności wyborów zostały określone w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz.U. nr 21, poz. 112).

Zgodnie z art. 392 § 1 protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów.

Według art. 82 § 5 k.w. prawo wniesienia protestu przysługuje również przewodniczącemu właściwej komisji wyborczej i **pełnomocnikowi wyborczemu**.

Natomiast według art. 88 § 1 kodeksu wyborczego funkcję komitetu wyborczego organizacji pełni organ organizacji upoważniony do reprezentowania jej na zewnątrz.

§ 2. Organ, o którym mowa w § 1, powołuje:

- 1) **pełnomocnika wyborczego** uprawnionego, z zastrzeżeniem art. 127, **do występowania na rzecz i w imieniu komitetu wyborczego;**
- 2) pełnomocnika finansowego, o którym mowa w art. 127.

§ 3. Organ, o którym mowa w § 1, zawiadamia właściwy organ wyborczy o utworzeniu komitetu wyborczego oraz o powołaniu pełnomocników, o których mowa w § 2.

§ 4. W zawiadomieniu, o którym mowa w § 3, podaje się również:

- 1) nazwę komitetu wyborczego utworzoną zgodnie z przepisami art. 92 i art. 95 oraz adres siedziby komitetu i numer ewidencyjny, pod którym organizacja jest wpisana do rejestru organizacji;
- 2) imię (imiona), nazwisko, adres zamieszkania i numer ewidencyjny **PESEL pełnomocnika wyborczego**, o którym mowa w § 2 pkt 1;
- 3) imię (imiona), nazwisko, adres zamieszkania i numer ewidencyjny **PESEL pełnomocnika finansowego**, o którym mowa w § 2 pkt 2.

Z powyższych regulacji wynika, że ustanowiony w trybie przewidzianym w przepisach kodeksu wyborczego pełnomocnik wyborczy, jest umocowany z mocy prawa do występowania na rzecz i w imieniu komitetu wyborczego, w tym do złożenia protestu wyborczego w imieniu komitetu (art. 88 § 5 k.w.).

Sąd I instancji, protest wniesiony przez ██████████ pozostawił bez dalszego biegu, wskazując, że nie wykazał on, że jest umocowany do reprezentowania Komitetu Wyborczego Wyborców ██████████.

Sąd Apelacyjny, po dokonaniu szczegółowej analizy akt sprawy, stwierdza, że ██████████ do protestu wyborczego dołączył (w oryginale) postanowienie Komisarza Wyborczego o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Wyborczego Wyborców ██████████ oraz potwierdzenie złożenia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego, w których to dokumentach wnioskodawca figuruje jako pełnomocnik wyborczy Komitetu i są wymienione wszystkie niezbędne dane osobowe, adresowe oraz PESEL.

Dokumenty te wskazują, że wnioskodawca został w trybie przepisów kodeksu wyborczego powołany do sprawowania funkcji pełnomocnika wyborczego, co oznacza, że nabywa on kompetencje do reprezentowania Komitetu, w tym do złożenia protestu wyborczego. Ustawa Kodeks wyborczy nie określa dodatkowych warunków, tj. wzoru pełnomocnictwa jakim winien posługiwać się pełnomocnik wyborczy.

Wzór pełnomocnictwa oraz zasady jego sporządzenia zostały określone jedynie co do sporządzenia pełnomocnictwa do głosowania (art. 56 k.w.).

Podkreślić jednocześnie należy, że Sąd Okręgowy wykazał się pewną niekonsekwencją, skoro bowiem uznał, że wnioskodawca nie jest uprawniony do złożenia protestu, to jednocześnie winien był wezwać go do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez przedstawienie pełnomocnictwa uprawniającego go do działania w imieniu Komitetu Wyborczego Wyborców ██████████ – w szczególności złożenia środka zaskarżenia.

Skarżący składając zażalenie załączył po raz kolejny postanowienie Komisarza Wyborczego o przyjęciu zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Wyborczego Wyborców ██████████ oraz potwierdzenie złożenia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego, w których to dokumentach wnioskodawca figuruje jako pełnomocnik Komitetu. Sąd Okręgowy w oparciu o te dokumenty uznał, że jest on umocowany do złożenia zażalenia. W zażaleniu wymieniając załączniki wnioskodawca wyszczególnił pozycję „pełnomocnictwo - potwierdzenie Komisarza Wyborczego”, co wyraźnie wskazuje, że właśnie to potwierdzenie traktuje on jako pełnomocnictwo do działania w imieniu Komitetu. Analogiczna sytuacja miała miejsce przy złożeniu protestu, Sąd Okręgowy jednak nie badał treści – potwierdzenia Komisarza Wyborczego, a jedynie stwierdził, że brak jest dokumentu, odrębnego nazwanego pełnomocnictwem.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny stwierdza, iż koniecznym jest uchylene zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu, który przy ponownym rozpoznaniu sprawy rozważy, czy przedstawione przez wnioskodawcę dokumenty stanowią podstawę do przyjęcia, że jest on umocowany do wniesienia protestu w imieniu Komitetu Wyborczego Wyborców ██████████ w świetle przepisów Kodeksu Wyborczego, a następnie podejmie się wydania rozstrzygnięcia w sprawie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak na wstępie.



Zgodność niniejszego odpisu z oryginałem stwierdzam. –

Wrocław, dnia .....

Sygnatura akt: I Ns 84/14

Wrocław, dnia 08 grudnia 2014 r.

## **POSTANOWIENIE**

Sąd Okręgowy we Wrocławiu X Wydział Gospodarczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Renata Szczerbowska

Sędziowie: SSO Elżbieta Czaplicka (spr.)

SSO Ewa Kłak – Dybka

po rozpoznaniu w dniu 08 grudnia 2014 r. we Wrocławiu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku [REDAKTOWANE]

dotyczący protestu wyborczego

**postanawia:**

na podstawie art. 393§ 2 i 3 ustawy Kodeks wyborczy protest wyborczy wnioskodawcy pozostawić bez dalszego biegu.

## **UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 28.11.2014r. [REDAKTOWANE] jako pełnomocnik wyborczy Komitetu Wyborczego Wyborców [REDAKTOWANE] wniósł protest wyborczy przeciwko ważności wyboru [REDAKTOWANE] na radnego Rady Miejskiej w [REDAKTOWANE] domagając się orzeczenia nieważności tego wyboru.

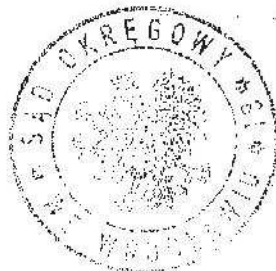
W myśl art. 82. § 1 i 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011r. Kodeks wyborczy (Dz.U.2011.21.112) protest może być wniesiony przeciwko ważności wyborów, ważności wyborów w okręgu lub wyborowi określonej osoby m.in. przez pełnomocnika wyborczego.

Wnoszący protest powołał się na udzielone mu pełnomocnictwo Komitetu Wyborczego Wyborców [REDAKTOWANE], jednak samego dokumentu pełnomocnictwa nie dołączył (choć wymienił go w załącznikach protestu). Jeśli zaś protest wnosi pełnomocnik, to do protestu powinien załączyć dokument wydany przez komitet wyborczy, stwierdzający ustanowienie go

pełnomocnikiem komitetu wyborczego, z podaniem jego nazwiska i imienia oraz dokładnego adresu zamieszkania i numeru ewidencyjnego PESEL.

W myśl art. 393 §2 Sąd okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392. Istota omawianej regulacji podyktowana jest zasadą szybkości postępowania wymuszona konsekwencjami wynikającymi z wniesienia protestu. Osobą nieuprawnioną będzie m.in. osoba, która nie wykazała, że jest pełnomocnikiem wyborczym czyli osobą legitymowaną do wniesienia protestu. Brak któregośkolwiek z wyżej wymienionych elementów obliuguje sąd okręgowy do pozostawienia protestu bez dalszego biegu, bez uprzedniego wzywania do usunięcia stwierdzonego braku. Rozpoznawanie protestów przez sąd okręgowy, jako szczególne działanie prawne, dopuszczone przez ustawodawcę, mocą jego jednoznacznie objawionej woli, przewiduje stosowanie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego jedynie odpowiednio. Stąd regulacja z art. 393 Kodeksu wyborczego wyklucza możliwość odpowiedniego stosowania art. 130 k.p.c. dotyczącego uzupełnienia braków formalnych pozwu, w tym wzywania o brakujący dokument pełnomocnictwa ( por. postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2003 r. I ACz 130/03).

Wobec powyższego na podstawie art. 393 §2 i 3 kw w zw. z art. 82 §1 kw i art. 392 §2 kw postanowiono jak na wstępie.



Zgodność z oryginałem świadczy  
Sekretarz Sądowy  
Sądu Okręgowego w Wrocławiu  
*Aneta Sedowska*  
Aneta Sedowska

**Pouczenie:**

Od doręzonego postanowienia – może Pan/Pani/Państwo wnieść zażalenie, bezpośrednio do Sądu Okręgowego we Wrocławiu albo za pośrednictwem poczty, w terminie tygodniowym od dnia jego otrzymania.

Oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. To samo dotyczy złożenia pisma przez żołnierza w dowództwie jednostki wojskowej albo przez osobę pozbawioną wolności w administracji zakładu karnego oraz przez członka załogi polskiego statku morskiego u kapitana statku. (art. 165 § 2 i 3 k.p.c.)